

Московская олимпиада школьников по обществознанию. 2014 год.
Заключительный этап. Критерии и указания к оцениванию.
10 КЛАСС

Задание 1.1. Подготовьте *тезисы* выступления на научно-практической конференции на тему: «Экологические вызовы современности: пути и решения». В своих тезисах постарайтесь предложить меры, обеспечивающие преодоление негативных экологических тенденций, используя мировой и отечественный опыт. Основывайтесь на предложенных материалах, избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными здесь данными. Тезисы пронумеруйте.

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений.

4 балла. В работе высказано 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

1 бала. В работе высказано 2 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

0 баллов. В работе высказано 1 аргументированно суждение

ИЛИ в работе отсутствуют аргументированные суждения.

3. Владение обществоведческими знаниями и теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы.

0 баллов. Приведена 1 точка зрения. Автор не назван ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный

стиль изложения. Допущены отдельные стилистические ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Язык работы не может быть назван научным. Приведенные тезисы взаимосвязаны.

2 балла. Четкой логической связи между тезисами нет. Соблюден научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между тезисами нет. Соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между тезисами нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Сформулировано 2 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Сформулирован общий вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.

Задание 1.2. Представьте, что вам предложено участвовать в развитии программы ROSHLAM.RU. Как может Россия ответить на экологические вызовы современности? Предложите 5 рубрик, которые могут появиться на сайте программы, дав краткое описание материалов, которые там можно разместить. Назовите не менее трех показателей, по которым можно будет оценить эффективность реализации данной Программы. Выбор показателей аргументируйте на основе а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

1. Наличие 5-ти предложенных рубрик и описание их содержания.

5 баллов. Названо 5 рубрик. Дано описание содержания каждой рубрики.

4 балла. Названо 4 рубрики. Дано описание содержания каждой рубрики.

3 балла. Названо 3 рубрики. Дано описание содержания каждой рубрики.

2 балла. Названо 2 рубрики. Дано описание содержания каждой рубрики.

1 балл. Названа 1 рубрика. Дано ее описание.

0 баллов. Названы рубрики без описания содержания. ИЛИ рубрики не названы.

2. Обоснованность важности сформулированных показателей эффективности Программы, содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.

Данные нормы оценивания действуют в том случае, если в работе приведены 3 показателя оценки эффективности программы. Если приведено 2 показателя, то оценка понижается на 1 балл в сравнении с приведенными нормами. Если приведен только 1 показатель, то по критериям 2 и 3 ставится 0 баллов.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 баллов. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

3. Обоснованность важности сформулированных показателей социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 баллов. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

4. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.

5 баллов. Приведены более 4 обществоведческих терминов, понятий. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 3 - 4 обществоведческих терминов, понятий. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 4 обществоведческих терминов, терминов, понятий. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-4 обществоведческих терминов, понятий. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 обществоведческих термина, понятия. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин (понятие) ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

Задание 2. Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. «Человек, познавший свою жизнь, подобен человеку-рабу, который вдруг узнает, что он - царь» (Л.Толстой)

2. «Все преимущество иметь деньги заключается в возможности ими пользоваться» (Б.Франклин)

3. «Дважды два будет столько, сколько скажет вождь. Если он скажет «пять», значит так и есть, пять» (Дж.Оруэлл)

4. «Опаснейший подводный камень для правосудия - предубеждение» (Ж.-Ж.Руссо)

5. «Массовая культура в борьбе с культурой опирается на массы» (А.Давидович)

6. «Жить – означает не только удовлетворять материальные запросы организма, но главным образом сознавать свое человеческое достоинство» (Ж.Берн)

7. «Целью политики является общее благо; народ и власть должны подчиняться закону» (Аристотель)

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

1 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

0 балл. В работе высказано 1 аргументированно суждение по выбранной теме.

ИЛИ В работе отсутствуют аргументированные суждения. Работа сводится к пересказу

3. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.)

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы

0 балл. Приведена 1 точка зрения. Авторы не названы ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная – все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные стилистические ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Язык работы не может быть назван научным. Приведенные тезисы взаимосвязаны.

2 балла. Четкой логической связи между утверждениями нет. Соблюден научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между утверждениями нет. Соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между утверждениями нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Сформулировано 2 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Сформулирован общий вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.